

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 janvier 2020

Motion de déclaration d'une discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques déposée à l'occasion de la discussion de la proposition de décret modifiant le décret du 7 juillet 2017 portant subvention et agrément de l'animation socioculturelle des adultes

DÉCISION ADOPTÉE
EN SÉANCE PLÉNIÈRE

(ART. 164 RÈGLEMENT)

Voir:

Doc 55 **0863/ (2019/2020)**:

- 001: Décision du Collège des présidents d'assemblée.
- 002: Rapport.
- 003: Proposition de décision.

Voir aussi:

Compte rendu intégral:
30 janvier 2020.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 januari 2020

Motie tot verklaring van discriminatie om ideologische en filosofische redenen hebben ingediend naar aanleiding van de bespreking van het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk

BESLISSING AANGENOMEN
DOOR DE PLENAIRE VERGADERING

(ART. 164 REGLEMENT)

Zie:

Doc 55 **0863/ (2019/2020)**:

- 001: Beslissing van het College van parlementsvoorzitters.
- 002: Verslag.
- 003: Voorstel van beslissing.

Zie ook:

Integraal verslag:
30 januari 2020.

01454

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

LA CHAMBRE,

Considérant que par courrier du 27 novembre 2019, le président du Parlement flamand communique qu'en application de l'article 73 du Règlement du Parlement flamand, M. Rzoska, Mme Segers, M. D'Haese et consorts ont déposé une motion de déclaration d'une discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques relative à la proposition de décret modifiant le décret du 7 juillet 2017 portant subvention et agrément de l'animation socioculturelle des adultes (*Doc. Parl. VI. Parl., 2019-2020, n° 155/1*);

Considérant que les présidents de la Chambre, du Sénat, du Parlement de la Communauté française et du Parlement flamand se sont réunis en collège le 4 décembre 2019 et, statuant par parité de voix, ont déclaré la motion recevable;

Considérant que pour qu'une motion soit fondée, il doit être question de discrimination des tendances idéologiques ou philosophiques, c'est-à-dire, selon les débats parlementaires consacrés à la loi du 3 juillet 1971 relative à la répartition des membres des Chambres législatives en groupes linguistiques et portant diverses dispositions relatives aux conseils culturels pour la communauté culturelle française et pour la communauté culturelle, en tout cas d'une non-discrimination en matière philosophique;

Constatant que les auteurs soulignent en premier lieu l'existence d'un avis urgent négatif du Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) qui fait état d'une violation du principe de confiance en raison des modifications tardives apportées au décret, et que le SARC renvoie à la nécessité d'un contrôle au regard du Pacte culturel et des dispositions de non-discrimination contenues dans la Constitution;

Considérant qu'aucun élément concret n'est ainsi apporté selon lequel la proposition de décret impliquerait une discrimination des tendances idéologiques ou philosophiques;

Constatant que la motion renvoie ensuite à l'article 23 de la Constitution visant les droits économiques et sociaux, en particulier le "droit à l'épanouissement culturel et social";

Considérant que, dans le cadre de la procédure actuelle, la conformité avec l'article 23 de la Constitution n'est pas évaluée, et que la Chambre ne peut donc pas se prononcer à ce sujet;

DE KAMER,

Overwegende dat bij brief van 27 november 2019 de voorzitter van het Vlaams Parlement meedeelt dat, bij toepassing van artikel 73 van het Reglement van het Vlaams Parlement, de heer Rzoska, mevrouw Segers, de heer D'Haese en c.s. een motie tot verklaring van discriminatie om ideologische en filosofische redenen hebben ingediend naar aanleiding van de bespreking van het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk (*Parl. St. VI. Parl., 2019-20, nr. 155/1*);

Gelet op het feit dat voorzitters van Kamer, Senaat, Vlaams Parlement en Parlement van de Franse Gemeenschap in college hebben vergaderd op 4 december 2019 en de motie, bij staking van stemmen, ontvankelijk hebben verklaard;

Overwegende dat, om als motie gegrond te zijn, er sprake moet zijn van discriminatie van ideologische of filosofische strekkingen, wat volgens de parlementaire bespreking van de wet van 3 juli 1971 tot indeling van de leden van de wetgevende Kamers in taalgroepen en houdende diverse bepalingen betreffende cultuurraden voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap en voor de Franse cultuurgemeenschap in elk geval moet gaan om non-discriminatie inzake levensbeschouwing;

Stelt vast dat de indieners in eerste orde wijzen op het bestaan van een negatief spoedadvies van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) dat gewag maakt van een schending van het vertrouwensbeginsel wegens de laattijdige wijzigingen aan het decreet, en dat de SARC verwijst naar de noodzaak van een toetsing aan het Cultuurpact en de non-discriminatiebepalingen in de Grondwet;

Overwegende dat hiermee geen concrete elementen zijn aangevoerd waarom het voorstel van decreet een discriminatie van ideologische of filosofische strekkingen zou inhouden;

Stelt vast dat de motie in tweede orde verwijst naar artikel 23 van de Grondwet dat het sociaaleconomische recht omvat over het recht op "culturele en maatschappelijke ontplooiing";

Overwegende dat het in het kader van de huidige procedure er geen toetsing gebeurt aan artikel 23 van de Grondwet en dat de Kamer aldus zich hierover niet kan uitspreken;

Constatant que les auteurs renvoient, en troisième lieu, à des lettres et à des communiqués de presse d'organisations socio-culturelles contenant de "nombreuses critiques", notamment l'affirmation selon laquelle la proposition vise à "frapper certaines organisations spécifiques dans une optique purement politique";

Considérant qu'il est logique, en démocratie, que les mutations politiques puissent être source d'inquiétudes auprès de certaines organisations mais que ces inquiétudes ne sont nullement étayées par des éléments concrets indiquant en quoi le décret visé pourrait être discriminatoire à l'égard de courants idéologiques ou philosophiques;

Constatant, en quatrième lieu, que la proposition de décret ne définit pas les notions d'"origine ethnoculturelle" ni de "repli", ce qui autorise l'arbitraire lors de l'agrément de certaines organisations, et qu'une liste de "principes fondamentaux" non exhaustive sera ajoutée au décret, cette liste pouvant dès lors être complétée librement, selon les auteurs, tant par la commission d'évaluation que par le gouvernement flamand, ce qui pourrait être source de discriminations fondées sur des motifs idéologiques ou philosophiques;

Considérant que la notion d'"origine ethnoculturelle" ne correspond pas à un critère de distinction visant une conception philosophique;

Considérant que le mot "comme" combiné aux mots "principes fondamentaux" utilisés dans le décret est équivoque dès lors qu'il peut avoir un sens exhaustif ou exemplatif, cette ambiguïté pouvant permettre au gouvernement flamand d'ajouter, aux critères d'agrément, des principes concernant le contenu pouvant viser les courants idéologiques ou philosophiques;

Considérant toutefois que la loi relative au "Pacte culturel" est d'ordre public et a valeur générale, qu'il y soit renvoyé ou non dans d'autres lois ou décrets, et que, par conséquent, l'autorité publique visée, en l'occurrence le gouvernement flamand et les commissions d'évaluation qui l'assistent, doit tenir compte non seulement de la proposition de décret à l'examen, mais aussi de la loi relative au Pacte culturel lors de l'agrément des associations socio-culturelles;

Considérant que, si le décret permettait au gouvernement flamand d'ajouter des critères prévoyant un traitement discriminatoire des tendances idéologiques et philosophiques, ces critères et leur application pourraient être attaqués pour violation de la loi du Pacte culturel et, possiblement d'autres dispositions anti-discrimination;

Stelt vast dat de indieners in derde orde verwijzen naar brieven en persberichten van bepaalde sociaal-culturele organisaties die "vele kritische geluiden bevatten", waaronder de bewering dat het voorstel beoogt om de "organisaties vanuit een zuiver politiek oogpunt te raken";

Overwegende dat bij een wijzigend beleid in een democratische samenleving er altijd onrust kan leven bij bepaalde organisaties is logisch, maar op geen enkele wijze wordt deze bezorgdheid gestaafd met concrete elementen op welke wijze het decreet mogelijkerwijs een discriminatie van de ideologische of filosofische strekkingen inhoudt;

Stelt vast dat in vierde orde in het voorstel van decreet de begrippen "etnisch-culturele afkomst" en "terugplooiën" niet worden gedefinieerd wat willekeur mogelijk maakt bij de erkenning van bepaalde organisaties en dat in het decreet een lijst "grondbeginselen" wordt toegevoegd die niet exhaustief zou zijn zodat volgens de indieners zowel de beoordelingscommissie als de Vlaamse regering daar vrij andere grondbeginselen zouden aan kunnen toevoegen waardoor een discriminatie op ideologische of filosofische redenen zou kunnen ontstaan;

Overwegende dat het begrip "etnisch-culturele afkomst" niet overeenstemt met een onderscheidingscriterium dat slaat op een levensbeschouwelijke opvatting;

Overwegende dat de in het decreet gehanteerde term "zoals" bij de "grondbeginselen" voor dubbele interpretatie vatbaar is, omdat het zowel een exhaustieve als exemplatieve betekenis kan hebben, wat dus zou kunnen betekenen dat de Vlaamse regering inhoudelijke beginselen, die mogelijks raken aan de ideologische en filosofische strekkingen, toevoegt aan de erkenningscriteria;

Overwegende dat evenwel de Cultuurpactwet een wet van openbare orde is die algemeen geldend is, ongeacht het feit of er in andere wetten of decreten wordt naar verwezen en dat daardoor de betrokken overheid, *in casu* de Vlaamse regering en de beoordelingscommissies die haar bijstaan, gehouden zijn bij de erkenning van sociaal-culturele verenigingen rekening te houden met het voorliggende voorstel van decreet, maar ook met de Cultuurpactwet;

Overwegende dat indien het decreet het mogelijk zou mogelijk maken dat de Vlaamse regering criteria toevoegt die een discriminerende behandeling van de ideologische en filosofische strekkingen inhouden, dat dan deze criteria en de toepassing daarvan aanvechtbaar zijn, wegens schending van de Cultuurpactwet en mogelijks andere non-discriminatiebepalingen;

Considérant que cette discrimination potentielle n'est cependant pas présente dans la proposition de décret à l'examen, ou n'est du moins pas invoquée comme telle de manière concrète par les auteurs;

Considérant, enfin, que la procédure prévue dans la loi du 3 juillet 1971 est une procédure très exceptionnelle qui a été instaurée lors de la première réforme de l'État, lorsque les compétences culturelles ont été transférées aux Communautés culturelles de l'époque;

Considérant que cette procédure, dans le cadre de laquelle les Chambres fédérales doivent examiner des propositions de décret pour vérifier leur compatibilité avec les principes de la Constitution, compromet l'autonomie culturelle des parlements de communauté, et doit donc être comprise et suivie de manière stricte et restrictive;

Considérant qu'en Belgique, depuis la loi du 3 juillet 1971, il a aussi été institué une Cour constitutionnelle compétente pour prendre connaissance des recours en suspension et en annulation de décrets sur la base d'une violation du principe d'égalité et de l'interdiction des discriminations au sens le plus large du terme, et que les organisations ou autres intéressés lésés pourront développer leurs arguments plus détaillés durant la Cour constitutionnelle;

Considérant que la Chambre, dans le cadre de la mission limitée et stricte qui lui a été confiée sur la base de la loi du 3 juillet 1971, ne voit pas, dans la proposition de décret, de dispositions contenant une discrimination pour des raisons philosophiques ou idéologiques;

Déclare la motion déposée non fondée.

Bruxelles, le 30 janvier 2020

*Le président de la Chambre
des représentants,*

*Le greffier de la Chambre
des représentants,*

Patrick DEWAELE

Marc VAN der HULST

Overwegende dat deze potentiële discriminatie evenwel niet in het voorliggende voorstel van decreet aanwezig is, of dat dit althans niet zo op concrete wijze wordt aangevoerd door de indieners;

Overwegende, tot slot, dat de procedure voorgeschreven in de wet 3 juli 1971 een zeer uitzonderlijke procedure is die tot stand is gekomen bij de eerste staatsvorming, toen culturele bevoegdheden werden overgedragen aan de toenmalige Cultuurgemeenschappen;

Overwegende dat deze procedure, waarbij de federale Kamers voorstellen van decreet moeten onderzoeken op hun verenigbaarheid met de principes van de Grondwet, de culturele autonomie van de Gemeenschapsparlementen in het gedrang brengt, en dus op een strikte en beperkte manier moet worden uitgelegd en gevolgd;

Overwegende dat er in België, sinds de wet van 3 juli 1971, ook een Grondwettelijk Hof is opgericht dat bevoegd is om kennis te nemen van beroepen tot schorsing en vernietiging van decreten op grond van een schending van het gelijkheidsbeginsel en het discriminatieverbod in de meest ruime betekenis, en dat de gegriefde organisaties of andere belanghebbenden, in staat zullen zijn hun ruimere argumenten voor het Grondwettelijk Hof aan te voeren;

Overwegende dat de Kamer, binnen haar beperkte en strikte opdracht die haar is toegekend op grond van wet van 3 juli 1971, in het voorstel van decreet geen bepalingen ziet die een discriminatie om filosofische en ideologische redenen inhouden;

Verklaart de ingediende motie ongegrond.

Brussel, 30 januari 2020

*De voorzitter van de Kamer
van volksvertegenwoordigers,*

*De griffier van de Kamer
van volksvertegenwoordigers,*